

УДК 37.04+159.922.1:502+5-05

## ГЕНДЕРНЫЙ АСПЕКТ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ЭЛЕМЕНТ ФОРМИРОВАНИЯ НООСФЕРНОГО ЧЕЛОВЕКА

© Г.В. Вержибок

*Ключевые слова:* ноосферный человек; экологическое образование; экологическое сознание; гендерное измерение.

Раскрывается актуальность идей В.И. Вернадского о переходе к ноосферному сознанию и значимости процесса коэволюции – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и развития образовательного пространства. Уточняется важность экологизации образовательной системы и включения гендерного анализа как в подготовку будущих специалистов, так и при решении вопросов использования природных ресурсов и охраны окружающей среды.

Задача человека заключается в доставлении  
наивозможно большей пользы окружающим.  
*В.И. Вернадский*

Многие идеи В.И. Вернадского в области эволюции человеческого общества и планеты в целом опередили свое время, они актуальны сегодня как никогда ранее. Изменения природной среды, вызванные антропогенными факторами, стали заметны уже не только специалистам. Возрастает обеспокоенность экологической ситуацией, одной из глобальных проблем человечества мировым сообществом признается защита окружающей среды и важность экологической проблематики. Основанием экологических рисков выступают неизменность стереотипов о неисчерпаемости природных ресурсов, ориентация на индивидуализм и потребительство при безграничном развитии производства материальных благ, не критичность восприятия качественно новой ситуации, возрастание антропогенной и техногенной нагрузки на природный потенциал конкретных территорий [1]. Также отмечается и пренебрежение духовными ценностями, недостаток экологического знания и информированности по вопросам природопользования, присутствует достаточно низкий уровень доверия к власти, означает пассивность институтов управления и самих граждан в деле охраны окружающей среды. Наблюдается нестабильность социальных институтов, все возрастающая ситуация неопределенности ценностей и ориентиров (Г.М. Андреева, Е.П. Белинская и др.), особенно в молодежной среде.

Именно В.И. Вернадский выдвинул идею преобразования современной биосферы в *ноосферу* (сферу разума). Ученый пришел к выводу, что деятельность современного человека, преобразующего поверхность Земли, по своим масштабам стала соизмерима с геологическими процессами на планете, при этом использование природных ресурсов планеты происходит *без* учета закономерностей и механизмов функционирования биосферы. Им была прослежена эволюция биосферы – всего того пространства, где существует или когда-либо существовала жизнь, которая развивается при

тесной *совместной* эволюции организмов – взаимных селективных воздействиях друг на друга двух больших групп организмов, находящихся в тесной экологической взаимозависимости, определяя характер процесса *коэволюции*. Подчеркивалось, что на определенном этапе эволюции человек становится наиболее мощной движущей силой эволюции и несет ответственность за ее результаты. Коллективное сознание формирует духовную среду Земли (ее ноосферу), определяя цели и пути эволюции (ортогенез), а завершающим этапом эволюции биосферы считается появление *ноосферы* – сферы разума.

Академик В.И. Вернадский рассматривал возникновение *разума* как закономерный этап всей предшествующей биосферной эволюции, поскольку она является формой организации новой геологической силы, создавшейся в биосфере. Создание ноосферы есть результат действия сил научной мысли и социальных отношений, интересов народных масс и свободной мысли личности [2, с. 501]. Правомерна постановка им вопроса о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого. Именно поэтому «цивилизация культурного человечества не может прерваться и уничтожиться, т. к. это есть большое природное явление, отвечающее исторически сложившейся организованности биосферы. Образуя ноосферу, она всеми корнями связывается с этой земной оболочкой, чего раньше в истории человечества в сколь угодно сравнимой мере не было» [2]. Неотделимость человечества от биосферы указывает на *главную цель* в построении ноосферы – это неизменность того типа биосферы, в которой возник и может существовать человек как вид, сохраняя свое здоровье, образ жизни, признание единства человека, био- и геосферы.

Совместное развитие природы и человека требуется в качестве единственной возможности выживания *Homo sapiens* как социокультурного феномена. Для этого необходим переход к устойчивому *совместному* развитию двух сложно организованных систем – биосферы и человечества, – дающему последнему возможность успешно преодолевать возникающие критические события. Определенный шаг в направлении пере-

хода биосферы в ноосферу – это осознание и провозглашение необходимости перехода мирового сообщества на позиции устойчивого развития, что нашло отражение во многих документах: на конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992), в «Стратегии ЕЭК ООН для образования в интересах устойчивого развития» (2005), на заседаниях Генеральной Ассамблеи ООН (2010), в материалах «РИО + 20» (2012). Определяющие в них действия раскрывают направляющую цель – перейти от *догоняющего* развития к устойчивому *инновационному* развитию («зеленой экономике») на основе *сбалансированного* подхода и учета реальных возможностей природного и экосистемного, технологического и культурного капитала (как в производстве, так и по отношению к изменениям самого человека). Современные глобальные проблемы выступают как неизбежный результат стихийных процессов самоорганизации, а современное состояние природы и общества есть безусловный результат *единого* эволюционного процесса (Н.Н. Моисеев, А.А. Петров, Н.В. Реймерс, С.А. Степанов и др.). Правомерно поэтому, что «...движение человечества к устойчивому развитию в конечном счете приведет к формированию предсказанной В.И. Вернадским сферы разума (ноосферы), когда мерилом национального и индивидуального богатства станут духовные ценности и знания Человека, живущего в гармонии с окружающей средой» («Концепция перехода РФ к устойчивому развитию», 1996).

Ноосфера как гармония социобиосферного развития не имеет альтернатив – именно так в современной интерпретации следовало бы воспринимать концепцию трансформации биосферы в ноосферное состояние (И.В. Гордеева, 2006). Поскольку экологические проблемы носят глобальный, междисциплинарный характер, а экологические цели стали определяющими в мировом производстве и экономике, привносятся новые формы социальных отношений и воздействия на природу, определяются новые экосоциальные пространства, начинают зарождаться новые типы сознания и культуры. Однако эти изменения пока не носят повсеместного и масштабного характера, что обуславливает актуальность и своевременность изучения теоретико-практических аспектов половозрастной обусловленности и *гендерной* специфики как использования и сохранения биологических ресурсов, так и охраны окружающей природной среды.

Так, в политике устойчивой окружающей среды и развития *целью* является внимательное исследование связей между политикой продвижения устойчивого развития окружающей среды и политикой *гендерного равенства* как основы для продвижения устойчивого развития в человеческом и природном измерениях («Стратегия ЕЭК ООН для образования интересах устойчивого развития», 2005). Такой подход на основе включения соответствующих *учебных дисциплин* в формальное и неформальное образование и просвещение вооружит людей знаниями и специальными навыками в области устойчивого развития, повысит их компетентность и уверенность в себе, расширит их возможности вести здоровый и плодотворный образ жизни в гармонии с природой и проявлять заботу о социальных ценностях, делает реальным *равноправие полов*, обеспечит культурное многообразие (п. 6). Прогрессу для достижения этих целей может помочь продвижение равного участия мужчин и женщин на самых

высоких позициях принятия решений по вопросам окружающей среды, макроэкономики и развития. Такое рассмотрение разнообразных тем в рамках ОУР, безусловно, требует применения *целостного подхода* (п. 15) к природе и человеку, без чего нелегко правильное решение экологических проблем.

Ноосферное мировоззрение исходит из представлений об особой роли человека во Вселенной как единственного (в плане современного научного видения) носителя разума и стремится выработать формы *диалога* между людьми разных культурных традиций, национальностей, религиозных конфессий и гендерных отличий. Например, поскольку более чем 50 % сельскохозяйственной продукции в мире производится женщинами, фактор пола в области *традиционного экологического знания* (знания о природных ресурсах, типичных для той или иной местности, особенно у людей, находящихся в тесной связи со сложными природными экосистемами) особенно важен. С точки зрения сохранения биологического разнообразия на местном уровне, традиционное экологическое знание требуется для решения проблемы продовольственной безопасности, оказывающей непосредственное влияние на жизнь людей. С точки зрения международных перспектив, потеря традиционного экологического знания может привести к долгосрочному губительному воздействию на сохранение биологического разнообразия. Тем самым, проблемы разнообразия, развития, безопасности природы, окружающей среды и *гендер* как категория анализа оказываются неразрывно связаны.

Определение в качестве целевой группы для таких проектов *только* мужчин или *только* женщин неизбежно приведет к потере традиционного экологического знания на всех уровнях. При разработке программ и проектов необходимо принимать во внимание и различные *роли* (в семье, сообществе, на трудовом рынке), которые выполняют мужчины и женщины – они, скорее всего, имеют разные ценностные установки, наличествующие *знания*, возможность *доступа* к ресурсам и их контролю, порой с разных точек зрения оценивают *приоритеты* и свой личный *опыт*, используют разные *стратегии*. Ни у мужчин, ни у женщин нет «естественной предрасположенности» к охране окружающей среды, повсеместно отмечается их слабая информированность о важности существующей взаимосвязи между состоянием окружающей среды и выживанием самих людей. При этом различия в моделях поведения, связанные с гендерными ролями, и то, как мужчины и женщины распоряжаются ресурсами в обществе, означают, что стратегии, которые содействуют защите окружающей среды, должны быть *гендерно-чувствительными*, и необходимо по-разному (соответственно возрасту) вовлекать в этот процесс мужчин и женщин [3].

Духовно-нравственная система *ноосферного человека* – «человека разумного», – живущего в гармонии с природой и окружающей средой, несет созидательно-креативное его возвышение над своим потреблением, которое в будущем должно привести к автотрофности человечества, на что впервые указал еще в 1924 г. сам В.И. Вернадский. Поэтому обоснованно последние 20 лет XX в. были объявлены ЮНЕСКО годами экологического образования, что весьма актуально и сегодня, особенно в молодежной среде, которая является потенциальным ресурсом общества и его будущих перемен. Ставится вопрос об *экологизации* системы

образования (С.Н. Глазачев, Е.А. Когай, Н.М. Мамедов, Н.Н. Моисеев, В.М. Назаренко, С.А. Степанов и др.), что проявляется в тенденции проникновения экологических идей, основополагающих понятий, принципов целостности, единства и преемственности всех звеньев и этапов вузовского обучения, переходов в другие дисциплины при установлении межпредметных связей и интеграции учебных дисциплин, осуществляя тем самым подготовку экологически грамотных специалистов самого различного профиля.

Общепризнанно, что в экологическом образовании необходимо делать основной акцент на рассмотрении социально-экономических, исторических и проблемных аспектов экологической ситуации, объективно показывая, как нарушение экологического баланса сказывается на самом человеке и его жизнедеятельности посредством формирования у личности *системы* адекватных экологических представлений, понимания единства человека и природы на основе выработки адекватных стратегий и конкретных технологий взаимодействия с природными объектами. Саму структуру экологического образования образует триединство составных частей («об окружающей среде» – «посредством окружающей среды» – «для окружающей среды»), которые содержат и специфически-конкретные компоненты (когнитивно-информационный, инструментально-деятельностный, ценностно-ориентационный), органично связанные и, в достаточной степени, сбалансированные между собой (Е.А. Писаренко, 2004). Необходим перенос акцентов в образовательном процессе с простого знания уровня на формирование соответствующего отношения к природе на основе включения системы методологических принципов, позволяющих определить педагогическую стратегию и реальные действия (В.А. Ясвин, 1996).

При этом решение любой из проблем связано с сознанием человека или коллективным сознанием человечества, определяя будущее не только человека, но и всей структуры нашей планеты. Задача экологического воспитания и обучения должна заключаться в том, чтобы ввести разумное начало в исходно рассудочное сознание при включении *гуманистического* начала – свободы выбора, предоставления возможности творческого подхода к деятельности, реализации интересов и возможностей [4]. Формирование такой нравственной позиции основывается не просто на усвоении каких-то правил или норм экологического поведения, но и на восприятии человеком экологических проблем как своих собственных, которые, в свою очередь, рассматриваются как часть, репрезентация глобальных проблем [5]. В среде подрастающего поколения *экологическое сознание* следует формировать средствами активной просветительской деятельности, исходя из интеграции естественнонаучных, социально-гуманитарных, экологических и культурологических знаний, выработки экологоориентированных ценностей как неотъемлемой части общечеловеческих ориентиров, экологоориентированного мировоззрения на принципах экоцентризма и природоцентризма, деятельностного подхода к решению проблем устойчивого развития, ответственного поведения в окружающей среде (начиная, например, с эстетического восприятия прекрасного в Природе), акцентируя и развивая у молодежи умения и потребность *думать глобально, но действовать локально* [6]. Однако для построения постиндустриального, ин-

формационно-экологического общества *экологическое образование* само по себе «...не решит экологическую проблему, если оно будет оторвано от иных видов образования» (А.Д. Урсул) и аспектов половозрастной специфики развития индивида.

В связи с этим цели внедрения *гендерного подхода* при включении в экологическое образование и просвещение всех слоев народонаселения с учетом пола и возраста для продвижения и гарантии построения «гендерно-сбалансированного мира» и *достижения устойчивого развития* могут быть следующими:

- повышать информированность, представляя мужчинам и женщинам, юношам и девушкам *полную* информацию о *связях* между их установившимися моделями производства и потребления (энергия, вода, биологические ресурсы) и их *воздействием* на окружающую среду, учитывая их различные интересы и знания, ресурсы и позиции по отношению к окружающей среде;

- ускорить продвижение и развитие обоснованных и рентабельных (в плане охраны окружающей среды) технологий и методов, способствовать их широкому использованию мужчинами и женщинами посредством введения *экономических стимулов*;

- реализовать *равное* представительство полов при принятии и продвижении инновационных *гендерно-чувствительных* решений в отношении политики и мероприятий, ставящих своей целью сохранение и/или восстановление биологического разнообразия экосистем на всех уровнях;

- гарантировать, чтобы *все* проекты и мероприятия, направленные на сохранение и восстановление биологического разнообразия, принимали во внимание различие опыта мужчин и женщин в их взаимодействии с окружающей средой и анализировали последствия реализации проектов и мероприятий для *обоих* полов;

- мужчины и женщины должны разделять *права и ответственность* в определении приоритетов и нахождении решений, принимая во внимание последствия воздействий, которые будут оказывать влияние на ухудшение состояния окружающей среды, на жизнь людей и будущих поколений [3].

В частности, в ходе проведения *гендерного анализа* взаимодействий с окружающей средой установлено (Шведское агентство международного развития, 1999), что традиционные взгляды на мужественность могут привести к тому, что мужчины неохотно согласятся с осуществлением на практике подходов, шадящих окружающую среду, например, связанных с использованием автотранспорта или хранением загрязняющих материалов. Так как женщины чаще полагаются на общественный транспорт, чем мужчины, у них есть практические знания, касающиеся удобства графиков и маршрутов, и, следовательно, их можно приглашать для планирования и пересмотра системы общественного транспорта. Участие мужчин и женщин в решении проблем, связанных с окружающей средой, в разработке и осуществлении программ и проектов для достижения устойчивого развития гарантирует поддержку и сотрудничество, повысит шансы на достижение запланированных целей и обеспечение продолжительного эффекта. Использование *опыта* обеих групп увеличит базу знаний и повысит действенность осуществляемых стратегий.

Включение *гендерного анализа* (измерение) в виде гендерно-специфичных и гендерно-чувствительных показателей (учет восприятия природных явлений лицами обоего пола, характер отношения к окружающей среде, стиль и стратегии образовательной практики в соответствии с биологической и социально-культурной обусловленностью индивида) будет способствовать удовлетворению жизненно важных личных и социальных потребностей гендерных групп. Это позволит изменять стереотипы в отношении мужчин и женщин, проследить динамику их статуса в обществе, формировать, в частности, у молодежи активную и толерантную жизненную позицию – утверждать поведение «человека разумного».

В целом, *экологическое образование* рассматривается как ключевая, центральная часть общественного движения в целях оптимизировать использование и охрану природы для достижения устойчивого развития стран, государств и мира в целом, обеспечивая «возможности перехода биосферы и общества к состоянию равновесия», реализации условий коэволюции Природы и общества (Н.Н. Моисеев, 1987, 1992, 1996). Считается, что учение В.И. Вернадского и его последователей о ноосфере легко усваивается, поскольку соответствует существующим мировоззренческим представлениям о наличии глобальной эволюции, опирается на идеологему построения *идеального* общественного устройства и дает ее научное обоснование, позволяя разрешить силой науки и технологии основополагающую проблему современности – предотвращение наступления экологического кризиса [4]. Однако формирование в сознании людей *мировоззренческих универсалий* (экологический и нравственный императивы) в контексте позитивности отношений Человека и Природы хотя и есть безусловная необходимость, но это продолжительный процесс, включающий в ходе преобразования экологической ниши постоянство *внутренней* работы самого человека (Н.Н. Моисеев, 1997). Отказ от антропоцентризма, разработка и последующее функционирование стратегии общества *переходного* периода – перехода к эпохе ноосферы – означает качественное изменение самого характера процесса развития, которое есть вектор будущего [6; 7].

Как целевое направление и перспектива работы, трансформация знаний о ноосферном человеке в соответствии с реалиями сегодняшнего дня (при включении *ответственности* каждого индивида перед другими поколениями и самим собой на основе коррекции установок и принципов всевластия) позволит объединить усилия во благо всех и каждого, сделать необходимый шаг в утверждении новых ценностных ориентиров, способствуя стабильному «коэволюционному» развитию природы и общества.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Котова И.Н.* Экологическая культура как фактор устойчивого развития местного сообщества в условиях современной России (социологический анализ): автореф. дис. ... канд. социол. наук / Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. М., 2008. 30 с.
2. *Вернадский В.И.* Философские мысли натуралиста / ред. колл. А.Л. Яншин, С.Р. Микулинский, И.И. Мочалов; сост. М.С. Бастрарева и др. М.: Наука, 1988. 520 с.
3. Практическое руководство по внедрению гендерных подходов / сост. А. Ниеманис. 2-е изд. Братислава, 2005. 186 с. (Региональное Бюро ПРООН по странам Центральной и Восточной Европы и СНГ).
4. *Фесенкова Л.* Учение о ноосфере в современной экологической ситуации // Высшее образование в России. 2008. № 1. С. 142-147.
5. *Медведев В.И., Алдашева А.А.* Экологическое сознание: учеб. пособие. 2-е изд., доп. М.: Логос, 2001. 384 с.
6. *Степанов С.А.* Нравственно-эстетическое воспитание и вопросы экологического образования молодежи в научном наследии академика Н.Н. Моисеева // Вестник МНЭПУ. 2012. С. 3-8.
7. *Моисеев Н.Н.* Экология и образование. М.: «ЮНИСАМ», 1996. 192 с.

Поступила в редакцию 2 сентября 2012 г.

#### Verzhibok G.V. GENDER ASPECT OF ENVIRONMENTAL EDUCATION AS PART OF FORMATION OF HUMAN NOOSPHERE

The article reveals the relevance of the ideas of V.I. Vernadsky's noosphere transition to consciousness and the importance of the process of co-evolution, managed by socio-natural evolution on the basis of social intelligence and the development of educational space. The importance of greening of the educational system and the inclusion of gender analysis both in future professionals' preparation, and in dealing with natural resource management and environmental protection is considered.

*Key words:* person noosphere; environmental education; environmental awareness; gender measurement.

УДК 504.7

### БИОСФЕРНО-НООСФЕРНАЯ КОНЦЕПЦИЯ В.И. ВЕРНАДСКОГО – МАНИФЕСТ XXI ВЕКА

© М.И. Дробжев

*Ключевые слова:* биосфера; ноосфера; геологический процесс; живое вещество; человек; наука. Излагаются взгляды В.И. Вернадского на процесс перехода биосферы в ноосферу.

Биосферно-ноосферную концепцию В.И. Вернадского по праву можно назвать манифестом, программой действий всего человечества. *Биосфера*, по его мнению, есть саморегулируемый организм, поддержи-

вающий свое существование благодаря биогенно направленному геологическому процессу и биологической эволюции на нашей планете. В большинстве случаев понятие геологический процесс не расшифровы-